**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

|  |  |
| --- | --- |
| город Москва | 14 февраля 2020 года |
|  |  |

Тверской районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Затомской О.Ю.,

при секретаре Хадаеве М.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Ивановой Наталье Дмитриевне о расторжении кредитного договора, о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк» обратилось в суд с иском к Ивановой Н.Д., как наследнику Иванова А.С., о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору № 47805672 от 24 марта 2014 года в размере: задолженность по основному долгу — 17 865, 3руб.; задолженность по уплате процентов 4575, 26 руб., неустойка 40 307, 28 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 2082, 44 руб.. В обоснование заявленных требований истец указал, что 24.03.2014 между ПАО Сбербанк и Ивановым А.С. заключен кредитный договор № 47805672, согласно которому займодавец предоставил Иванову А.С. кредит на сумму 67 000 рублей на срок 60 месяца под 21,98% годовых. Обязательства по данному договору займодавцем были исполнены, денежные средства были предоставлены Заемщику, который не выполнил принятые на себя обязательства по указанному договору, платежи в погашение основного долга и процентов оплатил частично, в результате чего у него образовалась задолженность.

Представитель истца Кудрявцева Т.Ю. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Ответчик Иванова Н.Д., ее представитель Коняхин Н.В. в судебное заседание явились, требования признали частично, в части основного долга.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору [банк](http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=115797;dst=100009" \t "_blank) или иная [кредитная организация](http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=121974;dst=3560" \t "_blank) (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п. 1 ст. 809, п. 1 ст. 810 ГК РФ кредитор имеет право на получение с заемщика процентов на сумму кредита в размерах и в порядке, определенных договором. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Пунктом 2 ст. 811 ГК РФ определено, что если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать [досрочного возврата](http://www.consultant.ru/document/cons_s_EC45693C260E8FDF48CD441E4A3822DC55D3CF65888FCDD5E068F0E84D14C3FB/) всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с п. 1 ст. 329, п. 1 ст. 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, которой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причиненные ему убытки.

В судебном заседании установлено, что 24.03.2014 между ПАО Сбербанк и Ивановым А.С. заключен кредитный договор № 47805672, согласно которому займодавец предоставил Иванову А.С. кредит на сумму 67 000 рублей на срок 60 месяца под 21,98% годовых. Обязательства по данному договору займодавцем были исполнены, денежные средства были предоставлены Заемщику, который не выполнил принятые на себя обязательства по указанному договору, платежи в погашение основного долга и процентов оплатил частично, в результате чего у него образовалась задолженность.

Ответчиком по иску является правопреемник Иванова Н.Д., которая является наследником Иванова А.С. в связи с его смертью 25.02.2017.

На основании ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Наследник, принявший наследство в порядке наследственной трансмиссии (статья 1156), отвечает в пределах стоимости этого наследственного имущества по долгам наследодателя, которому это имущество принадлежало, и не отвечает этим имуществом по долгам наследника, от которого к нему перешло право на принятие наследства. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу, в целях сохранения которого к участию в деле привлекается исполнитель завещания или нотариус. В последнем случае суд приостанавливает рассмотрение дела до принятия наследства наследниками или перехода выморочного имущества в соответствии со статьей 1151 настоящего Кодекса к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию. При предъявлении требований кредиторами наследодателя срок исковой давности, установленный для соответствующих требований, не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению.

Задолженность ответчика по договору займа по состоянию на 07 марта 2019 года составляет: задолженность по основному долгу — 17 865, 3 руб.; задолженность по уплате процентов — 4575, 26 руб., неустойка 40 307, 28 руб.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств, свидетельствующих об исполнении надлежащим образом принятых на себя обязательств по кредитному договору, так и опровергающих расчет задолженности по кредитному договору ответчиком не представлено.

В силу ст. 150 ГПК РФ непредставление ответчиком доказательств и возражений не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Представленные истцом в подтверждение исковых требований доказательства суд находит достаточными, достоверными, а расчет взыскиваемой суммы в части основного долга и процентов обоснованным, поскольку данный расчет не противоречит условиям заключенного между сторонами кредитного договора и требованиям закона.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 16](consultantplus://offline/ref=AAE3BA6847F59E2C1664490BEDD5CB2E579C766243C3E52E89404A237470ED4ECDE52CFDBC80DF342D04DE5A94D0AC923AB5B8978ABD6316y9t3H) Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 13/14 от 08.10.1998 г. «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в связи с утверждением Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 г. «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» указанный пункт сохранил свое действие) в случаях, когда на основании [п. 2 ст. 811](consultantplus://offline/ref=AAE3BA6847F59E2C1664490BEDD5CB2E549C756B45C4E52E89404A237470ED4ECDE52CFDBC81DB352104DE5A94D0AC923AB5B8978ABD6316y9t3H), [ст. 813](consultantplus://offline/ref=AAE3BA6847F59E2C1664490BEDD5CB2E549C756B45C4E52E89404A237470ED4ECDE52CFDBC81DB362C04DE5A94D0AC923AB5B8978ABD6316y9t3H), [п. 2 ст. 814](consultantplus://offline/ref=AAE3BA6847F59E2C1664490BEDD5CB2E549C756B45C4E52E89404A237470ED4ECDE52CFDBC81DB362004DE5A94D0AC923AB5B8978ABD6316y9t3H) ГК РФ заимодавец вправе потребовать досрочного возврата суммы займа или его части вместе с причитающимися процентами, проценты в установленном договором размере ([ст. 809](consultantplus://offline/ref=AAE3BA6847F59E2C1664490BEDD5CB2E549C756B45C4E52E89404A237470ED4ECDE52CFDBC81DB342D04DE5A94D0AC923AB5B8978ABD6316y9t3H) ГК РФ) могут быть взысканы по требованию заимодавца до дня, когда сумма займа в соответствии с договором должна быть возвращена.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию задолженность в размере: задолженность по основному долгу — 17 865, 3 руб.; задолженность по уплате процентов — 4575, 26 руб.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за несвоевременную оплату кредита.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, судья вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования ст.333 ГК РФ, при применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 №263-О). При оценке соразмерности взыскиваемой неустойки суд должен исходить из того, что отражением минимального размера потерь, понесенных кредитором в связи с неисполнением ответчиком обязательства по оплате товара, являются проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ.

Исходя из вышеуказанных норм права и разъяснений Конституционного Суда РФ, с учетом последствий нарушения обязательств, требований разумности, справедливости и соразмерности, суд считает, что с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 6 000 рублей.

В соответствии со ст. ст. 88, 94, 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 2082, 44 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Ивановой Наталье Дмитриевне о расторжении кредитного договора, о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 47805672 от 24 марта 2014 года, заключенный между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и Ивановым Алексеем Сергеевичем.

Взыскать с Ивановой Натальи Дмитриевны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 47805672 от 24 марта 2014 года в качестве суммы основного долга в размере 17 865, 3 руб., проценты за пользование кредитом в размере 4 575, 26 руб., неустойку за просрочку возврата долга и уплаты процентов в размере 6 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 2082, 44 руб.

Взыскание с Ивановой Натальи Дмитриевны производить за счет наследственного имущества Иванова Алексея Сергеевича в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества.

В остальной части в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме (25.02.2020).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | Судья: |  | |  |

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

|  |  |
| --- | --- |
| город Москва | 14 февраля 2020 года |
|  |  |

Тверской районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Затомской О.Ю.,
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**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Ивановой Наталье Дмитриевне о расторжении кредитного договора, о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.
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